

### Determination in der großen semiotischen Matrix

1. In Toth (2026a, b) hatten wir darauf hingewiesen, daß die Abbildung von Zeichenklassen oder Realitätsthematiken aus der kleinen auf die große semiotische Matrix (vgl. Bense 1975, S. 37 u. 105) zahlreiche Probleme mit sich bringt, von denen die meisten bis heute nicht gelöst sind. Gehen wir aus von der folgenden Zeichenklasse

ZKl = (3.1, 2.1, 1.1),

die im Leerstellenpattern der kleinen Matrix die 1. Triade bildet

- □   □
- □   □
- □   □ .

Bei ihrer Abbildung auf eine differentielle Zeichenklasse (vgl. Steffen 1981, S. 8 ff.) bekommen wir zunächst eine Repräsentationsrelation der folgenden Form

ZKl diff = ((3.1, a.b), (2.1, c.d), (1.1, e.f)).

2. Wie Steffen (loc. cit.) feststellte, können für die determinierenden Leerstellen-Dyaden (a.b), (c.d) und (e.f) jeweils sämtliche Subzeichen der kleinen Matrix eingesetzt werden. Die Repräsentation von ZKl diff in der großen Matrix sieht also wie folgt aus:

	M			O			I		
	Qu 1.1	Si 1.2	Le 1.3	Ic 2.1	In 2.2	Sy 2.3	Rh 3.1	Di 3.2	Ar 3.3
M	Qu-Qu 11 11 11	Qu-Si 11 1.2 1.2	Qu-Le 1.1 1.3 1.3	Qu-Ic 1.1 2.1	Qu-In 1.1 2.2 2.2	Qu-Sy 1.1 2.3 2.3	Qu-Rh 1.1 3.1 3.1	Qu-Di 1.1 3.2 3.2	Qu-Ar 1.1 3.3 3.3
	Si -Qu 12 12 11	Si -Si 1.2 1.2 1.2	Si -Le 1.2 1.3 1.3	Si -Ic 1.2 2.1 2.1	Si -In 1.2 2.2 2.2	Si -Sy 1.2 2.3 2.3	Si -Rh 1.2 3.1 3.1	Si -Di 1.2 3.2 3.2	Si -Ar 1.2 3.3 3.3
	Le -Qu 1.3 1.3 1.1	Le -Si 1.3 1.2 1.2	Le -Le 1.3 1.3 1.3	Le -Ic 1.3 2.1 2.1	Le -In 1.3 2.2 2.2	Le -Sy 1.3 2.3 2.3	Le -Rh 1.3 3.1 3.1	Le -Di 1.3 3.2 3.2	Le -Ar 1.3 3.3 3.3
O	Ic -Qu 21 21 11	Ic -Si 21 1.2 1.2	Ic -Le 21 1.3 1.3	Ic -Ic 2.1 2.1 2.1	Ic -In 2.1 2.2 2.2	Ic -Sy 2.1 2.3 2.3	Ic -Rh 2.1 3.1 3.1	Ic -Di 2.1 3.2 3.2	Ic -Ar 2.1 3.3 3.3
	In -Qu 22 22 1.1	In -Si 2.2 1.2 1.2	In -Le 2.2 1.3 1.3	In -Ic 2.2 2.1 2.1	In -In 2.2 2.2 2.2	In -Sy 2.2 2.3 2.3	In -Rh 2.2 3.1 3.1	In -Di 2.2 3.2 3.2	In -Ar 2.2 3.3 3.3
	Sy -Qu 2.3 2.3 1.1	Sy -Si 2.3 1.2 1.2	Sy -Le 2.3 1.3 1.3	Sy -Ic 2.3 2.1 2.1	Sy -In 2.3 2.2 2.2	Sy -Sy 2.3 2.3 2.3	Sy -Rh 2.3 3.1 3.1	Sy -Di 2.3 3.2 3.2	Sy -Ar 2.3 3.3 3.3
I	Rh -Qu 3.1 3.1 1.1	Rh -Si 3.1 1.2 1.2	Rh -Le 3.1 1.3 1.3	Rh -Ic 3.1 2.1 2.1	Rh -In 3.1 2.2 2.2	Rh -Sy 3.1 2.3 2.3	Rh -Rh 3.1 3.1 3.1	Rh -Di 3.1 3.2 3.2	Rh -Ar 3.1 3.3 3.3
	Di -Qu 3.2 3.2 1.1	Di -Si 3.2 1.2 1.2	Di -Le 3.2 1.3 1.3	Di -Ic 3.2 2.1 2.1	Di -In 3.2 2.2 2.2	Di -Sy 3.2 2.3 2.3	Di -Rh 3.2 3.1 3.1	Di -Di 3.2 3.2 3.2	Di -Ar 3.2 3.3 3.3
	Ar -Qu 3.3 3.3 1.1	Ar -Si 3.3 1.2 1.2	Ar -Le 3.3 1.3 1.3	Ar -Ic 3.3 2.1 2.1	Ar -In 3.3 2.2 2.2	Ar -Sy 3.3 2.3 2.3	Ar -Rh 3.3 1.3 1.3	Ar -Di 3.3 3.2 3.2	Ar -Ar 3.3 3.3 3.3

In aufzählender Notation haben wir die folgenden Determinationsschemata

(3.1, 1.1)	(2.1, 1.1)	(1.1, 1.1)
(3.1, 1.2)	(2.1, 1.2)	(1.1, 1.2)
(3.1, 1.3)	(2.1, 1.3)	(1.1, 1.3)
(3.1, 2.1)	(2.1, 2.1)	(1.1, 2.1)
(3.1, 2.2)	(2.1, 2.2)	(1.1, 2.2)
(3.1, 2.3)	(2.1, 2.3)	(1.1, 2.3)
(3.1, 3.1)	(2.1, 3.1)	(1.1, 3.1)
(3.1, 3.2)	(2.1, 3.2)	(1.1, 3.2)
(3.1, 3.3)	(2.1, 3.3)	(1.1, 3.3) .

Wir können nun diese in der großen Matrix relativ diskreten Semiosen entweder durch intradyadische oder durch transdyadische Trajektionen „vernähen“, d.h. auf beiden Seiten des zwischen jedem Dyadenpaar zu stipulierenden trajektischen Randes Teilphasen der Semiosen vorwärts und rückwärts antizipieren. Für das obige Determinationssystem ergeben sich folgende intradyadischen Trajektionen.

(3.1, 1.1)	(2.1, 1.1)	(1.1, 1.1)
(3.1, 1.2)	(2.1, 1.2)	(1.1, 1.2)
(3.1, 1.3)	(2.1, 1.3)	(1.1, 1.3)
<hr/>		
(3.2, 1.1)	(2.2, 1.1)	(1.2, 1.1)
(3.2, 1.2)	(2.2, 1.2)	(1.2, 1.2)
(3.2, 1.3)	(2.2, 1.3)	(1.2, 1.3)
(3.3, 1.3)	(2.3, 1.1)	(1.3, 1.1)
(3.3, 1.2)	(2.3, 1.2)	(1.3, 1.2)
(3.3, 1.3)	(2.3, 1.3)	(1.3, 1.3)

Die Trajektionstransformation zerlegt also das Determinationssystem von Dyadenpaaren in der großen Matrix in zwei Teilsysteme. Das erste Teilsystem enthält selbsttrajektische Relationen (d.h. solche, bei denen der Trajektor als Identitätsabbildung fungiert), und das zweite Teilsystem enthält nicht-

selbsttrajektische Relationen, die gemäß den Ausführungen in Toth (2026b) die relationalen Ausfransungen der semiotischen Repräsentationssysteme erweitern.

## Literatur

Bense, Max, Semiotische Prozesse und Systeme. Baden-Baden 1975

Steffen, Werner, Zum semiotischen Aufbau ästhetischer Zustände von Bildwerken. Diss. Stuttgart 1981

Toth, Alfred, Relationale Ausfransung. In: Electronic Journal for Mathematical Semiotics, 2026a

Toth, Alfred, Trajektische Erweiterung relationaler Ausfransung. In: Electronic Journal for Mathematical Semiotics, 2026b

26.1.2026